



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-1188/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SALONIT d.d. u stečaju, Vranjic, Krešimirova ulica b.b., OIB 14755697651, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja VALENTINA JAKOVCA iz Zagreba, Nehruov trg 6, OIB 88526658647 i vjerovnika ROBSON HOLDINGS d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 27, OIB 04978313893, kojeg zastupa punomoćnica Vedrana Suša, odvjetnica u Zagrebu, Novomarofska 32, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-13/2002-624 od 22. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 20. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-13/2002-624 od 22. veljače 2024. i predmet vraća tome sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-13/2002-624 od 22. veljače 2024. odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja u dijelu za isplatu kamata na predugmove koje su uplatili vjerovnici Republika Hrvatska u iznosu od 4.827.570,71 kn i Robson Holdings d.o.o. u iznosu od 9.739.000,00 kn, a koji se uplaćeni predugmovi namiruju kao troškovi stečajnog postupka.

2. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je Stečajnim zakonom („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) predviđeno namirenje kamata stečajnim vjerovnicima koji kamate obračunavaju u prijavi tražbine do otvaranja stečajnog postupka, zatim vjerovnicima nižih isplatnih redova (samo po pozivu suda) nakon namirenja svih troškova i svih vjerovnika u stečajnom postupku. Međutim, na troškove stečajnog postupka i na troškove vjerovnika stečajne mase vjerovnici stečajne mase nemaju pravo obračunati kamatu i tražiti isplatu, jer kamata nije određena Stečajnim zakonom. Prvostupanjski sud navodi da kamata nije ugovorena ni Ugovorom o izvođenju radova sanacije i dekontaminacije od azbesta i azbestnog otpada od 2. prosinca 2009. niti Sporazumom od 30. prosinca 2009. S obzirom na to

da vjerovnici Republika Hrvatska i Robson Holdings d.o.o. nemaju pravnu osnovu iz koje bi proizlazilo pravo na isplatu kamata na plaćene predujmove kao troškove stečajnog postupka, prvostupanjski sud je odbio zahtjev stečajnog upravitelja za isplatu kamata na troškove stečajnog postupka tim vjerovnicima.

3. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli stečajni upravitelj Valentin Jakovac i vjerovnik Robson Holdings d.o.o.

3.1. Stečajni upravitelj podnosi žalbu zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešno primijenjenog materijalnog prava, navodeći u bitnome da vjerovnici stečajne mase imaju pravo na zatezne kamate koje trebaju biti isplaćene prema njegovom prijedlogu od 20. studenog 2023. Predlaže preinačiti pobijano rješenje ili ga ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

3.2. Vjerovnik Robson Holdings d.o.o. u žalbi u bitnome navodi da je pobijano rješenje nerazumljivo i ne sadrži jasne razloge zašto vjerovnici stečajne mase nemaju pravo obračunati kamatu i tražiti isplatu. Između ostalog, vjerovnik navodi da je protivno Stečajnom zakonu prvostupanjski sud intervenirao u isplatu troškova stečajnog postupka, jer je za isplatu troškova stečajnog postupka nadležan i jedino odgovoran stečajni upravitelj, pa prvostupanjski sud uopće nije mogao donositi pobijano rješenje niti se uopće radi o zahtjevu za donošenje rješenja o isplati: Podnesak stečajnog upravitelja od 20. studenog 2023. je izvještajnog karaktera. Predlaže ukinuti pobijano rješenje bez vraćanja na ponovan postupak jer je prvostupanjski sud izašao izvan granica svoje nadležnosti.

4. Žalbe su osnovane.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj 20. studenog 2023. dostavio prvostupanjskom sudu podnesak naziva „Djelomična isplata troškova stečajnog postupka“ u kojem stečajni upravitelj u bitnome navodi: utvrđene tražbine stečajnog postupka koje se trebaju isplatiti u 100% iznosu, od čega se sastoje te tražbine, kolika sredstva treba rezervirati za nagradu i naknadu stečajnim upraviteljima, plan troškova, radnje koje će poduzeti u tijeku postupka i dr., U tom podnesku stečajni upravitelj navodi da „sud primi na znanje utvrđene prioritetne tražbine stečajnog postupka (glavnica + kamate i rezervaciju) u iznosu od 36.731.638,95 kn odnosno 4.875.126,37 EUR i naloži računovodstvu suda da sredstva u iznosu od 4.520.700,00 kn / 600.000,00 EUR koja se nalaze na depozitnom računu uplati na poslovni račun stečajnog dužnika IBAN: HR1341240031134001208 otvoren kod KentBank d.d., kako bi stečajni upravitelj mogao pristupiti isplati utvrđenih prioritetnih tražbina stečajnog postupka...“.

7. Prethodno je potrebno istaknuti da prema odredbi čl. 41. st. 3. SZ-a, predujam kojeg je uplatila Republika Hrvatska ulazi u troškove stečajnog postupka, a prema odredbi čl. 87. st. 1. t. 3. SZ-a iznos kojeg je uplatio vjerovnik Robson Holdings d.o.o. na temelju zaključka Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-13/02 od 4. prosinca 2009. u svrhu izvođenja radova sanacije i dekontaminacije tvornice od azbesta i azbestnog otpada, spada u ostale obveze stečajne mase.

8. Dakle, nesporno je da se radi o vjerovnicima stečajne mase. Prema odredbi čl. 85. st. 1. i 2. SZ-a iz stečajne mase najprije se namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase. Obveze stečajne mase stečajni upravitelj namirit će redom kojim one dopijevaju.

9. Osnovano vjerovnik Robson Holdings d.o.o. u žalbi navodi da prvostupanjski sud nije ovlašten odlučivati o pravu na naplatu vjerovnika stečajne mase. Naime, ranijom odredbom čl. 86.a SZ-a bilo je propisano da o zahtjevima za namirenje tražbina po osnovi troškova stečajnog postupka odlučuje rješenjem stečajni sudac. Prema tome, stečajni sudac je mogao, ako je smatrao da je zahtjev za namirenje tražbine po osnovi troškova stečajnog postupka neosnovan, rješenjem odbiti taj zahtjev. Međutim, odredba čl. 86.a SZ-a brisana je odredbom čl. 45. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 82/06; dalje: ZID SZ), dok je odredbom čl. 111. st. 2. ZID SZ-a propisano da će se odredba čl. 45. ZID SZ-a primjenjivati na postupke u tijeku ako nisu započete radnje na koje se ta odredba odnosi. Prema tome, ako prije stupanja na snagu ZID SZ-a nije podnesen zahtjev za namirenje tražbine po osnovi troškova stečajnog postupka (na temelju kojeg stečajni sudac donosi odluku o utvrđivanju troškova stečajnog postupka u smislu čl. 86.a SZ-a), što u konkretnom predmetu nije, ne postoji dužnost ni ovlast stečajnog suca da odlučuje o naplati troškova stečajnog postupka.

10. Prema odredbama čl. 85. i 87.a SZ-a dužnost je stečajnog upravitelja kao zastupnika po zakonu stečajnog dužnika, a ne suda, da namiruje obveze stečajne mase te je stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase.

11. Iz podneska stečajnog upravitelja od 20. studenog 2023. proizlazi da on nije podnio zahtjev za namirenje tih tražbina po osnovi troškova stečajnog postupka, nego jasno navodi da obavještava sud koje su utvrđene prioritetne tražbine stečajnog postupka i njihov iznos od 36.731.638,95 kn odnosno 4.875.126,37 EUR, te traži od prvostupanjskog suda da naloži računovodstvu suda da sredstva u iznosu od 4.520.700,00 kn / 600.000,00 EUR koja se nalaze na depozitnom računu uplati na poslovni račun stečajnog dužnika kako bi mogao pristupiti isplati utvrđenih prioritetnih tražbina stečajnog postupka. Upravo je o tome zahtjevu o prijenosu sredstava prvostupanjski sud trebao odlučiti, a nije, nego je odlučivao o zahtjevu za namirenje tražbina po osnovi troškova stečajnog postupka o kojem ne može odlučivati niti je stečajni upravitelj takav zahtjev postavio (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a).

12. Slijedom navedenog valjalo je pobijano rješenje ukinuti na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

13. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti odluku o zahtjevu stečajnog upravitelja za prijenos sredstva u iznosu od 4.520.700,00 kn / 600.000,00 EUR koja se nalaze na depozitnom računu suda na poslovni račun stečajnog dužnika kako bi stečajni upravitelj mogao pristupiti isplati utvrđenih prioritetnih tražbina stečajnog postupka.

Zagreb, 20. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30865-47218**

Kontrolni broj: **06533-71cb9-d6ab0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.